

Dinamisme Negara dan Struktur Formasi Negara Bangsa: Dari Negara Ethno-Etnik ke Negara Bangsa Sivik?

Ku Hasnan Ku Halim^{1*} dan Zahrul Akmal Damin²

^{1,2}Pusat Pengajian Umum & Kokurikulum, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.

ABSTRAK

Tulisan ini adalah tentang unit politik di Asia, menjurus kepada pembinaan bangsa dan keruntuhannya serta kesan-kesannya kepada politik antarabangsa. Bangsa telah menjadi asas utama dalam membayangkan komuniti-komuniti politik kontemporari dan dalam pembinaan negara yang moden. Tidak akan ada negara kontemporari tanpa adanya bangsa. Dalam situasi di mana tidak terdapat bangsa yang bersifat koheren, negara mengorak langkah dalam membina sebuah bangsa. Bangsa dan negara menjadi satu sehinggakan unit politik kontemporari yang dikira sah adalah negara bangsa. Tulisan ini akan meneroka pelbagai pendekatan pembinaan bangsa, mengenal pasti pendekatan-pendekatan yang lebih cenderung untuk mencetuskan konflik dan menunjukkan bagaimana kaedah-kaedah alternatif dalam membina bangsa boleh menyelesaikan lagi konflik-konflik tertentu. Secara khususnya, tulisan ini membincangkan tentang beberapa soalan berikut: Atas dasar apakah para pemimpin politik atau usahawan membayangkan bangsa mereka? Bagaimanakah ia berubah mengikut peredaran waktu? Apakah jenis imaginasi yang lebih cenderung untuk menjana konflik? Adakah imaginasi alternatif memburukkan lagi keadaan dan memajukan lagi kestabilan serantau? Apakah tindakan atau langkah kita yang wajar dan seterusnya.

Kata kunci: Bangsa, Negara Membangun, Komuniti Politik, Negara Koheren.

Dynamics and Country Formation Structure: From Ethno-Ethnic Countries to the Civic World Country?

ABSTRACT

This paper discusses the political unit in Asia, aiming at constructing nation and its failure as well as its effects on international politics. Nation is the vital element needed in contemplating contemporary political communities as well as in the development of a modern nation. There is will be no contemporary country existed with the absence of a nation. In a situation where there is no coherent nation, the country moves in developing a nation. Once the nation and the country become one, the contemporary political units that are considered legitimate are the nation-states. This paper explores various developing-nation approaches, identifying approaches that are more likely to trigger conflicts and show how alternative methods of developing a nation can tackle certain conflicts. Technically, this article discusses some of the following questions: On what basis do political leaders or entrepreneurs visualise their race? How does it change over the time? What kinds of visualisations are more likely to generate conflicts? Is alternative visualisations worsen the situation and further promote regional stability? What are the appropriate actions or measures to be proposed?

Keywords: Nation, Developing-Nation, Political Communities, Coherent Nation.

* Corresponding Author: hasnan@uthm.edu.my

1. PENDAHULUAN

Bangsa adalah satu struktur binaan asas kepada politik dalam sesebuah negara dan antarabangsa. Kuasa dan pengaruh negara tidak sekadar terletak kepada kuasa kebendaan (ekonomi dan ketenteraan) tetapi juga kepada kuasa ideasional dan kesahihan bangsa. Sebuah negara yang lemah dimensi ideasional dan bangsanya tidak akan kekal sebagai sebuah kuasa besar seperti yang ditunjuk oleh Kesatuan Soviet. Keadaan bangsa dengan itu adalah sangat penting. Namun begitu, perkara ini telah diabaikan oleh banyak kajian hubungan antarabangsa. Kebanyakan penganalisa dalam masyarakat sarjana, politik dan pemikir sering kali mengabaikan kedaulatan bangsa dan sering kali menyebut-nyebut dengan gembira tentang negara-negara seperti Cina, India, Indonesia, Malaysia dan lain-lain. Berakar umbi di Eropah, idea bangsa ini mempunyai sejarah yang lebih panjang di negara tersebut.

Walaupun banyak negara di Asia mempunyai sejarah yang panjang sebagai entiti-entiti politik (beratus, malahan beribu tahun), kemunculan mereka sebagai bangsa moden adalah suatu fenomena terkini. Selain daripada Jepun dan Thailand, semua negara Asia yang lain muncul sebagai bangsa moden selepas Perang Dunia ke-II. Mungkin kita boleh melakar sejarah kemunculan China sebagai sebuah bangsa yang moden dari tahun 1911 sewaktu kejatuhan dinasti Qing oleh para nasionalis negara itu. Walau bagaimanapun, bentuk kontemporari semasa negara ini bermula sejak zaman pembentukan Republik Rakyat China pada tahun 1949, semua negara lain menjadi negara-negara merdeka selepas Perang Dunia ke-II. Sempadan kewilayahan dan populasi penduduk mereka diwarisi sejak zaman pentadbiran penjajah dengan puak elit terdahulu berusaha untuk membentuk landasan kenegaraan, jenis sistem politik dan untuk membangunkan institusi-institusi negara yang efektif.

Banyak negara-bangsa Asia mempunyai aspirasinya masing-masing dan ada yang sedang membina aspirasi mereka sendiri. Pembinaan bangsa melibatkan pembinaan bangsa, pembinaan institusi negara, membangunkan sistem politik dan membangunkan kerangka kerja berperlembagaan-perundangan untuk melaraskan kerajaan dan interaksinya dengan masyarakat politik, masyarakat awam, pasaran dan lain-lain negara. Salah satu dari dimensi bangsa adalah dan terus menjadi satu bahan perdebatan di kebanyakan negara Asia. Kesahan sistem politik dan kerajaan contohnya telah menjadi bahan penghujahan, konflik dan perubahan dramatik dalam masa lima puluh tahun kebelakangan ini. Negara-negara seperti Pakistan, Burma dan Thailand terus berdepan dengan konflik berkenaan melalui sistem politik mereka, malahan, sistem yang telah sedia ada seperti di India, Malaysia dan Singapura turut mengalami tekanan. Ada kemungkinan bahawa sistem-sistem politik di China, Vietnam dan Burma akan melalui perubahan dalam tahun-tahun yang akan datang.

Perubahan dalam sistem-sistem politik dan kerajaan meninggalkan kesan penting kepada dasar-dasar luar, ekonomi dan ketenteraman negara dengan implikasi penting kepada politik dalam negara, wilayah dan antarabangsa. Perubahan Demokrasi Terpimpin yang diperkenalkan oleh Sukarno kepada Peraturan Baru beliau contohnya telah membawa kepada perubahan dramatik dalam orientasi antarabangsa dan dasar luar negara Indonesia dengan kesan kepada hubungannya dengan Malaysia dan negara-negara Asia Tenggara. Peralihan politik dari sistem politik autoritarian kepada demokrasi turut membawa kepada perubahan penting dalam orientasi antarabangsa Indonesia. Perubahan sistem politik dan kerajaan di Korea Selatan, Taiwan, Filipina dan Thailand juga meninggalkan kesan-kesan antarabangsa yang penting.

Membina institusi-institusi negara yang baik, telus, bertanggungjawab dan efektif seperti badan kehakiman, birokrasi, angkatan polis dan tentera terus memberikan cabaran besar di kebanyakan negara Asia. Banyak negara masih tidak mempunyai kuasa ke atas aspek penguatkuasaan keganasan dan bidang kuasa yang wajib di semua kawasan mereka. Ini adalah tanda-tanda negara moden. Peranan dan pengagihan tenaga buruh di antara negara, masyarakat dan pasaran, di antara angkatan polis dan tentera, dan perhubungan ketenteraan dengan negara

dan kerajaan yang memerintah tidak menampakkan kejayaan ketara dalam banyak negara. Bangsa sesebuah negara dan institusinya banyak berbeza dalam kalangan negara Asia dan dalam negara-negara Asia sendiri. Kesahan mereka terutamanya institusi-institusi yang berkait dengan paksaan negara dan pentadbiran awam telah dipertikaikan dan reputasi mereka musnah. Apa yang tulisan cuba sampaikan ialah membina institusi-institusi yang bagus dan efektif adalah satu tugas yang masih belum dapat diselesaikan di kebanyakan negara Asia. Pembinaan sebuah bangsa adalah satu proses yang berterusan. Banyak negara sedang dibina dan ada juga yang runtuh. Banyak naratif yang telah diterbitkan dan disampaikan untuk menceritakan tentang pembinaan sesebuah negara. Sering kali ia membawa kepada kepayahan dan kejatuhan sesebuah negara. Sebagai contoh, para pemimpin Singapura telah mempertikaikan asas kenegaraan yang membawa kepada pemisahan Singapura dari Malaysia pada tahun 1965. Pemimpin-pemimpin Pakistan Timur mempertikaikan asas kepada sebuah negara untuk rakyat Pakistan dan bangsa Pakistan, begitu juga dengan kedudukan mereka dalam bangsa tersebut yang membawa kepada perang saudara dan yang paling penting pembentukan negara Bangladesh pada tahun 1971.

Hari ini, rakyat Tibet dan Uighurs mempertikaikan kemasukan mereka ke dalam negara Cina. Kumpulan Moro-Islam mempertikaikan kemasukan mereka ke dalam Filipina. Golongan Islam-melayu di Selatan Thai mempertikaikan kemasukan mereka ke dalam negara Thai. Kebelakangan ini, orang Aceh tidak mengenali bangsa Indonesia dan tidak dapat menerima kemasukan mereka ke dalam negara Indonesia. Begitu juga dengan golongan Papua, mereka tidak boleh menggolongkan diri mereka ke dalam Indonesia. Puak Karen, Chin, Kachin, Shan dan lain-lain kumpulan nasional menghujahkan kemasukan mereka ke dalam negara dan bangsa Burma. Puak Tamil mempertikaikan asas kenegaraan mereka di Sri Lanka. Puak Kashmir berjuang untuk mendapatkan sebuah bangsa dan negara yang berasingan dan bebas dari Pakistan dan India. Beberapa kumpulan minoriti di Timur laut India menghujahkan kemasukan mereka ke dalam negara dan bangsa India. Sebilangan Baluchi dan Sindhi membayangkan bangsa mereka sendiri dan mempertikaikan juga kemasukan mereka ke dalam negara dan bangsa Pakistan. Dalam banyak keadaan, masyarakat-masyarakat ini memperjuangkan negara yang berasingan berdasarkan kepada komuniti etnik mereka. Tuntutan ke atas negara-bangsa yang baru tidak hanya terhad kepada komuniti etnik "minoriti". Dalam memperluaskan bangsa mereka sendiri, beberapa buah negara berusaha untuk menyatupadukan negara dan bangsa mereka yang berpecah-belah. Vietnam Utara masuk ke dalam Vietnam Selatan untuk mencipta negara-bangsa Vietnam yang bersatu padu jika perlu melalui paksaan. Di atas nama sebuah negara Cina yang bersatu, Beijing berusaha untuk menyatukan Taiwan dengan tanah besar China. Pembinaan bangsa dan keruntuhan bangsa mempunyai pengagihan politik dan geo-strategi yang meluas. Sebagai contoh, keruntuhan Soviet telah menyusun atur semula ruang politik secara dramatik di Eropah Tengah dan Timur. Ia membawa kepada terciptanya banyak negara-bangsa yang "baru" termasuk Rusia, Lithuania, Latvia, Estonia, Ukraine, Belarus, Kazakhstan, Turkmenistan, Uzbekistan, Azerbaijan, Armenia, Georgia dan Moldavia. Perpecahan Yugoslavia telah membawa kepada kelahiran Serbia dan Montenegro, Croatia, Bosnia dan Herzegovina, Macedonia, Slovenia dan Kosovo. Czechoslovakia berpisah untuk membentuk Republik Czech dan Slovakia. Jerman Timur dan Barat berpadu untuk membentuk Republik Demokratik Jerman.

Selain dari faktor-faktor seperti perubahan dalam pengagihan kuasa, rekonfigurasi unit-unit politik ini sepanjang garisan etno-nasional mempunyai kesan dramatik ke atas suasana persekitaran geo-strategi Eropah. Pembubaran Kesatuan Soviet telah menghentikan Perang Dingin dengan jayanya dan menjejaskan bukan sahaja Eropah tetapi juga negara-negara dunia yang lain. Penyatuan kedua-dua blok Jerman telah mengubah dinamik politik, keselamatan dan ekonomi Eropah. Konfigurasi semula unit-unit politik telah meninggalkan kesan politik yang hebat. Ia telah berjaya menular ke seluruh Eropah dari negara-negara berdaulat.

Berdasarkan kepada pengalama Eropah dalam integrasi wilayah dan pembinaan komuniti, pengisytiharan kejatuhan bangsa berdaulat bukanlah satu perkara yang asing pada tahun 1980-an dan 1990-an. Walau bagaimanapun, seperti yang dibayangkan oleh pembangunan pada tahun 1990-an, bangsa yang berdaulat telah kembali memperjuangkan kedaulatan mereka.

Bertentangan dengan Eropah, peta politik Asia selepas Perang Dunia ke-2 agak stabil tetapi melalui beberapa fasa perubahan. Pembentukan Malaysia pada tahun 1965 dan pemisahan Singapura telah merubah landskap politik dalam maritim Asia Tenggara. Pemisahan Pakistan Timur pada tahun 1971 telah mengubah landskap politik dan geostrategik Asia Selatan. Penyatuan Vietnam Utara dan Selatan pada tahun 1976 mengubah landskap geo-strategik benua Asia Tenggara. Semenjak itu, tidak ada perubahan yang berlaku kepada peta politik Asia.

Walaupun bagaimanapun, kita tidak boleh menganggap bahawa perkara ini akan berterusan. Pengkonfigurasi semula ruang politik adalah satu perkara yang kerap kali berlaku dalam lipatan sejarah. Kita ambil Malaysia sebagai contoh yang bermula hanya pada tahun 1965. Sebelum itu, Persekutuan Malaya, Singapura, Borneo Utara dan Sarawak semuanya muncul sebagai entiti yang berasingan. Sebelum pembentukan Persekutuan Malaya, unit-unit konstituennya wujud sebagai sebahagian dari Negeri-negeri Selat, negeri-negeri Melayu Bersekutu atau negeri-negeri tidak bersekutu. Sebelum tempoh penjajahan, negeri-negeri dan kesultanan ini wujud sebagai entiti-entiti berbeza. Pada zaman dahulu, wilayah-wilayah ini adalah sebahagian dari empayar-empayar yang sekarang ini adalah Indonesia dan Malaysia. Ruang politik dalam ruang lingkup negara kita sendiri turut berdepan dengan beberapa rombakan.

Kecenderungan kita adalah untuk membekukan sahaja status quo politik kita, tetapi peta politik Asia seperti bahagian-bahagian lain di dunia akan terus berubah. Unit-unit politik masa kini mungkin ada ataupun tidak wujud lagi dalam beberapa dekad yang akan datang. Aspirasi-aspirasi untuk negara-negara berasingan begitu kukuh dalam komuniti-komuniti minoriti di China, Filipina, Thailand, Indonesia, Burma, India, Sri Lanka, Nepal, Pakistan dan beberapa buah negara Asia tengah. Jika berjaya, negara-negara ini akan mengubah ruang politik, ekonomi, dan geo-strategik. Sebagai contoh, jika Tibet dan Xinjiang ditakdirkan berpisah dengan China, ia akan mengubah konfigurasi kewilayahan dan politik negara itu, begitu juga dengan landskap geo-strategik Asia. Begitu juga dengan China, jika tuntutan China ke atas Taiwan berjaya atau jika Korea Utara dan Selatan bersatu di bawah satu sistem politik yang sama, ini akan mengubah secara dramatik landskap politik, ekonomi dan geostrategik di Asia timur laut dan Asia keseluruhannya.

Apa yang ingin dinyatakan ialah konfigurasi politik negara boleh berubah, kadangkala dengan cara yang dramatik dengan kesan-kesan jangka panjang dalam negara dan kepada negara-negara lain. Walaupun ia bertitik tolak dari tempat lain, idea tentang negara berdaulat untuk sebuah komuniti nasional telah termaktub dengan kukuh dalam leksikon politik Asia. Ia telah menjadi pemacu utama politik domestik dan antarabangsa sejak tahun 1945. Negara-bangsa tidak akan pergi begitu sahaja. Tugas yang perlu diselesaikan adalah menyorot asas-asas dan memperteguhkan keabsahan dan kemampuan negara-negara dan bangsa-bangsa di Asia. Kita tidak sepatutnya mengabaikan mereka, mendoakan agar mereka ini runtuh atau mengekang hak-hak kedaulatan dan tanggungjawab mereka dalam komuniti kewilayahan atau rantau yang lebih besar. Mereka yang membayangkan kemunculan komuniti-komuniti politik dan ekonomi di Asia Tenggara dan Asia Timur contohnya perlu mempertimbangkan hakikat ini dan memikirkan semula tentang visi-visi mereka, matlamat dan strategi-strategi yang telah dirancang untuk rantau tersebut. Dalam lipatan sejarah, kelestarian negara-negara ini bukan hanya satu kefungsi anarki antarabangsa atau perubahan dalam pengagihan kuasa seperti yang dicadangkan dalam teori-teori dan sarjana realis. Pertikaian ke atas keabsahan negara dan bangsa telah menjadi kunci utama yang memacu kelestarian dan kepupusan bangsa. Konfigurasi semula ruang politik dan geo-strategik Eropah pada tahun 1990-an contohnya telah disebabkan

oleh pembubaran dan penyatuan negara-bangsa di Eropah pada tahun 1990-an dan bukan kerana perubahan dalam pengagihan kuasa. Pembubaran dan penyatuan ini dipacu oleh perkembangan domestik yang menjurus kepada keabsahan negara dan bangsa. Keadaan unit politik terus berada dalam kedudukan yang penting, tetapi ia telah diabaikan oleh kebanyakan cendekiawan politik antarabangsa oleh pembuat dasar yang menguruskan interaksi antarabangsa di antara negara.

Untuk memperbaiki kelemahan ini, kuliah tulisan pada hari ini adalah tentang unit politik di Asia menjurus kepada pembinaan bangsa dan keruntuhannya, dan kesan-kesannya kepada politik antarabangsa. Bangsa telah menjadi asas utama dalam membayangkan komuniti-komuniti politik kontemporari dan dalam pembinaan negara yang moden. Tidak akan ada negara kontemporari tanpa adanya bangsa. Dalam situasi di mana tidak terdapat bangsa yang bersifat koheren, negara mengorak langkah dalam membina sebuah bangsa. Bangsa dan negara menjadi satu sehinggakan unit politik kontemporari yang dikira sah adalah negara-bangsa. Dalam kuliah tulisan, ia akan meneroka ke dalam pelbagai pendekatan pembinaan bangsa, mengenal pasti pendekatan-pendekatan yang lebih cenderung untuk mencetuskan konflik dan menunjukkan bagaimana kaedah-kaedah alternatif dalam membina bangsa boleh menyelesaikan lagi konflik-konflik tertentu.

Aspek perkauman telah mendominasi pembinaan bangsa di Asia dan pembinaan bangsa etnik telah banyak menghasilkan konflik domestik dan antarabangsa dalam beberapa kaedah:

Pertama sekali, dalam negara-negara multi-etnik pembinaan bangsa berdasarkan kepada komuniti majoriti secara jelas atau tidak membawa kepada pembentukan masyarakat minoriti, kemusnahan atau peminggiran mereka. Kumpulan-kumpulan yang terpinggir atau yang diketepikan ini menjadi risau akan masa depan mereka, merangsang konsep-konsep alternatif bangsa dan imaginasi terhadap negara-negara baru di mana komuniti minoriti akan menjadi *staatsvolk* atau bangsa yang berada dalam sesebuah negara. Sebaliknya, ini menjana kegelisahan dalam kalangan komuniti minoriti yang baru dan ini seterusnya mewujudkan satu kitaran yang merbahaya. Tuntutan ke atas negara dan bangsa yang baru sering kali mencetuskan keganasan dan peperangan. Dalam beberapa keadaan, konflik-konflik dalam negara mengundang campur tangan pihak ketenteraan antarabangsa.

Yang kedua, apa yang dibayangkan oleh golongan etnik terhadap kependudukan yang bersifat homogeni tidak menerima pakai konsep bangsa yang berpecah dan idea bahawasanya sebuah bangsa boleh menyokong lebih dari satu negara. Perjuangan menyatu-padukan negara-bangsa dan usaha mencapai keselarisan di antara negara dan bangsa adalah sebab-sebab utama kepada berlakunya peperangan antara-negara di Asia semenjak tahun 1945.

Yang ketiga, pembinaan bangsa mencabar, mengubah suai dan dalam beberapa hal, memperlekehkan pembinaan bangsa yang sivik dan ini menggalakkan cetusan konflik dalaman dalam negara-negara berkenaan.

Keempat, pembinaan bangsa telah menjarakkan lagi penduduk, menjadikan mereka tidak ada sikap toleransi dan tidak menerima kemajmukan dan kepelbagaian mereka. Tindakan memalsukan komuniti nasional yang bersatu padu akan menjadi lebih sukar atau mustahil sama sekali.

Akhir sekali, ia menjadikan masyarakat tidak bertoleransi terhadap penghijrahan atau migrasi (aliran kemasukan buruh dari negara luar dalam dunia globalisasi) dan memburukkan lagi permusuhan berasaskan kaum di antara bangsa etnik yang tertentu.

Kesimpulannya, pembinaan bangsa berasaskan nasionalisme-etnik telah menjadi punca berbagai-bagai konflik domestik dan antarabangsa selepas Perang Dunia Ke-2 di Asia. Sebilangan konflik ini terus mendefinisikan politik domestik dan antarabangsa di rantau ini.

Pelbagai usaha ke arah mencapai nasionalisme-etnik boleh memburukkan lagi suasana keruh di antara suasana domestik dan hubungan dengan negara luar, dan membawa kepada keganasan serta percambahan negara-negara baru. Konflik domestik dan antarabangsa yang berterusan tidak akan dapat diselesaikan. Hakikatnya, ada konflik yang akan jadi bertambah parah dan ada yang akan menemui jalan penyelesaian. Tambahan lagi, jika isu perkauman terus mendominasi aspek pembinaan bangsa, bangsa tersebut tidak akan menuntut kesetiaan semua rakyatnya dan komuniti politik negara akan terus berpecah-belah dan rapuh. Negara-negara Asia akan terus menjadi lemah sebagai bangsa yang moden dan mereka tidak akan dapat mempergunakan potensi mereka sepenuhnya. Walaupun mereka mempunyai kuasa kebendaan atau materialisme yang semakin hebat, impian untuk mencipta satu zaman ketuanan Asia akan terus kekal menjadi satu impian semata-mata.

Satu kaedah untuk meringankan kesan-kesan negatif aspek perkauman dalam pembinaan sesebuah bangsa adalah melapisi konsep etnik dengan ciri-ciri bangsa sivik yang menekankan tentang kewilayahan, kewarganegaraan dan kesamarataan. Walaupun bukan sebagai penawar, pembinaan bangsa muncul sebagai satu wadah yang lebih baik dalam menangani kepelbagaian dan cabaran-cabaran modernisasi dan mengurus serta menyelesaikan beberapa masalah dalam dan luar negara. Ia tidak memusnahkan atau meminggirkan kumpulan-kumpulan tertentu dan bangsa untuk tujuan membina bangsa *staatsvolk*. Pendekatan bangsa sivik mempunyai potensi meningkatkan lagi keabsahan bangsa dan negara itu sendiri pada pandangan puak-puak atau golongan yang terpinggir tanpa menafikan kewujudan dan kepentingan mereka dari aspek perkauman. Ia boleh membantu memaksimumkan potensi setiap penduduk sepenuhnya. Kesahan bangsa dan negara akan membantu memperbaiki konflik dalam dan luar negara, seterusnya meningkatkan kestabilan serantau.

Memperkuatkan ciri-ciri bangsa sivik mungkin agak sukar untuk dilakukan oleh kerana aspek perkauman tersemat jauh di dalam organisasi, mobilisasi dan pentadbiran politik di negara-negara Asia. Tulisan sedar bahawa isu tentang etnik ini sukar untuk dirungkai. Percubaan untuk menyelesaikan konflik perkauman boleh menimbulkan reaksi amarah dan keganasan. Aspek perkauman bukanlah satu perkara yang tidak baik. Walaupun begitu, apabila ia menjadi asas utama nasionalisme dan identiti nasional, ia akan menghasilkan kesan-kesan negatif yang telah disebutkan tadi. Pembinaan bangsa sivik pula semakin popular di Asia walaupun ia terpaksa berdepan dengan pelbagai kesukaran. Piagam politik (liberal demokrasi) dan kewarganegaraan menjadi lebih penting dari aspek perkauman di negara-negara seperti Jepun, Korea Selatan dan Taiwan yang bersifat homogeni dari sudut aspek perkaumannya. Ia juga telah bertapak kukuh di negara-negara pelbagai etnik seperti India dan Indonesia. Komuniti-komuniti nasional di negara-negara ini kekal bersama bukan sahaja melalui kesedaran etnik, tetapi juga melalui kesetiaan politik kepada tanggungjawab, hak dan ideal-ideal yang lebih tinggi nilainya. Memperkuatkan lagi ciri-ciri bangsa sivik akan menggalakkan lagi keamanan, kestabilan dan kemakmuran serantau dan membantu menjadikan Asia rantau teras di dunia. Sebelum mengembangkan lagi tesis ini, adalah penting untuk memperjelaskan apa yang dimaksudkan dengan bangsa dan memberi penerangan lebih lanjut tentang dua pendekatan asas pembinaan bangsa.

2. BANGSA: APA DAN BAGAIMANA?

Definisi bangsa kerap dipertikaikan, sama seperti kebanyakan konsep sains sosial. Definisi yang tepat juga amat sukar untuk dibuat ataupun mustahil. Akibatnya, lahirlah bermacam-macam definisi. Definisi kriteria objektif mencadangkan bahawa bangsa ada di luar sana, cuma perlu

ditemui dan diterokai. Definisi yang lebih subjektif mencadangkan bahawa kita mengetahui bangsa hanya dalam terma-terma *post-hoc*. Walaupun terdapat penghujahan, penting untuk kita memahami apa yang dimaksudkan dengan *bangsa*. Menurut Ernest Renan (1991), dua perkara membantu membangunkan sesebuah bangsa: Yang pertama adalah pemilikan bersama warisan memori yang kaya; dan yang satu lagi, keinginan untuk tinggal bersama dan memelihara warisan yang ditinggalkan sejak zaman-berzaman. Bangsa adalah hasil usaha dan kepercayaan turun-temurun dalam satu era yang dikongsi bersama. Dalam nada yang sama tetapi menarik, Benedict Anderson (1991) menegaskan bahawa sebuah bangsa adalah satu komuniti bayangan yang terbatas dan berdaulat. Bangsa adalah satu imaginasi kerana ahli-ahli komuniti yang terkecil pun mungkin tidak mengenali antara satu sama lain, tetapi imej komuniti sebegini mekar dalam ingatan ahli-ahlinya. Sebuah bangsa itu terbatas kerana ia tidak boleh merangkumi semua manusia sejagat atau segmen komuniti yang meluas. Ia merujuk hanya kepada satu kumpulan tertentu. Sebuah bangsa adalah berdaulat kerana ia adalah sumber utama kekuasaan untuk setiap ahli komuniti tersebut. Akhir sekali, bangsa adalah satu komuniti “kerana tidak kira ketidakadilan dan eksploitasi yang berlaku, bangsa sentiasa dilihat sebagai satu pergabungan yang mendalam dan bersifat melintang”. Pertalian inilah yang membuatkan ramai ahli komuniti sanggup mati mempertahankan negaranya.

Sejarah yang dikongsi bersama, masa depan dan kepercayaan adalah penting dalam pembinaan sebuah bangsa. Bangsa adalah sesuatu yang dibayangkan dan dibina serta semangat nasionalisme mendahului dan membangunkan bangsa. Namun demikian, bangsa tidak boleh sewenang-wenangnya dibayangkan. Sejarah dan keadaan budaya dan politik adalah penting. Sering kali nasionalisme sengaja mempergunakan mitos-sejarah dan budaya dalam pembinaan naratif yang meyakinkan tentang sebuah bangsa.

Walaupun bangsa adalah satu konsep dan entiti yang unik, kebangkitan nasionalisme telah menggabungkan bangsa dengan negara dan menimbulkan konsep bangsa-negara di mana sempadan kewilayahan dan kehakiman bersifat kongruen dengan sempadan budaya sebuah bangsa. Bangsa telah menjadi asas kepada komuniti politik dan pembinaan bangsa. Negara dilihat sebagai satu bangsa yang tertentu. Sebuah negara tidak boleh wujud tanpa adanya bangsa. Negara yang tidak ada bangsa yang koheren berusaha untuk mencipta bangsanya sendiri. Pergabungan ini begitu mendalam sehinggakan istilah dan konsep negara dan bangsa kini digunakan dalam keadaan saling bersilih ganti seperti yang sering diguna pakai dalam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu. Piagam PBB menggariskan tentang negara-bangsa dan negara seolah-olah mereka itu satu entiti dan sama. Walau bagaimanapun, kurang dari sepuluh peratus negara-negara di dunia boleh mendakwa bahawa mereka adalah bangsa yang sebenar-benarnya. Kebanyakannya bersifat majmuk atau mempunyai pelbagai kumpulan etnik. Ada segelintir yang terbahagi kepada beberapa bangsa. Dibalik realiti ini, negara-bangsa telah menjadi sesuatu yang ideal. Ia adalah satu penggerak utama dalam membayangkan dan menyusun atur ruang politik. Elit-elit politik berusaha mewujudkan bangsa dari populasi multi-etnik mereka atau berusaha menyatu-padukan negara-negara yang berpecah-belah di bawah kefahaman bahawa bangsa adalah asas utama komuniti dan negara politik (Smith 1983). Bagaimanakah elit politik atau usahawan mencuba sedaya-upaya mereka mewujudkan bangsa?

3. PENDEKATAN KE ATAS PEMBINAAN BANGSA

Pembinaan bangsa boleh wujud dalam beberapa bentuk tetapi pada dasarnya, ia mengambil dua pendekatan tetap. Yang pertama adalah berdasarkan kepada komuniti etnik atau agama dan satu lagi adalah berdasarkan kepada kewarganegaraan, kesamarataan dan komitmen kepada sesuatu pegangan politik. Pendekatan pertama tadi boleh dipanggil pembinaan bangsa etnik dan yang kedua adalah pembinaan bangsa sivik. Kedua-dua pendekatan ini tidak bersifat saling eksklusif. Mereka berkongsi beberapa elemen yang sama seperti wilayah-wilayah peninggalan sejarah dan budaya yang dikongsi bersama tetapi kedua-duanya juga mempunyai

ciri-ciri yang menarik. Kepentingan rakyat begitu ditekankan dalam bangsa sivik. Kepercayaan dan kepentingan kumpulan masyarakat tertentu mendominasi sesebuah bangsa etnik. Oleh kerana pembinaan bangsa etnik adalah yang paling menonjol di Asia, tulisan akan bercakap tentang pendekatan ini terlebih dahulu.

4. PEMBINAAN BANGSA ETNIK

Dalam pendekatan ini, bangsa dan negara dibina berdasarkan kepada teras etnik. Ciri-ciri utama bangsa etnik ialah satu nama kolektif yang khusus, mitos keturunan yang sama, memori sejarah yang sama, perbezaan budaya yang dikongsi bersama, perkaitan dengan tanah tumpah darah tertentu dan semangat persaudaraan dalam kalangan kumpulan-kumpulan tertentu dalam populasi (Smith, 1991). Ciri-ciri ini bukanlah sesuatu yang ditentukan dari awal tetapi terbina mengikut perubahan masa. Walau bagaimanapun, pembinaan sebegini berlandaskan akar-umbi yang sama, perikatan emosi, kesetiaan kumpulan dan undang-undang yang dilaksanakan oleh kumpulan etnik majoriti. Perpaduan komuniti dicapai melalui kelahiran, keturunan atau asimilasi budaya dan agama. Untuk diasimilasikan ke dalam komuniti etnik, seorang ahli baru perlu hilang identiti beliau yang terdahulu. Bangsa etnik sangat berkuasa. Ia membina individu yang menjadi ahli atau orang bawahan dalam kumpulan tersebut.

Teras etnik adalah asas untuk banyak kerajaan dan negara-negara tradisional pada era yang lebih awal. Dengan kebangkitan nasionalisme, kumpulan-kumpulan etnik dilihat sebagai satu landasan yang kukuh untuk membentuk komuniti politik nasional di Eropah Tengah dan Timur. Jerman, Poland dan Rusia semuanya adalah bangsa etnik. Aspek perkauman juga menjadi satu asas yang paling ketara digunakan untuk tujuan pembinaan negara-bangsa di Asia. Walau bagaimanapun, adalah penting untuk kita membezakan di antara kumpulan etnik dan bangsa. Ramai cendekiawan, para pembuat dasar dan dalam kalangan orang awam sendiri menggabungkan kedua-duanya. Pergabungan ini telah menyebabkan adanya andaian bahawa Malaysia adalah sebuah negara multi-nasional. Ini adalah tidak tepat. Malaysia adalah sebuah bangsa atau negara bersifat multi-etnik, tetapi ia bukan sebuah negara multi-nasional. Terdapat sebuah bangsa Melayu yang bermutu tinggi. Cina, India, Kadazan dan Dayak Malaysia tidak membayangkan sebuah bangsa yang berlainan, sekurang-kurangnya tidak setakat ini. Aspirasi nasional mereka terakam dalam apa yang mereka terjemahkan sebagai sebuah bangsa Malaysia. Tulisan ingin menyatakan bahawa tidak semua kumpulan etnik adalah bangsa dan dengan itu adalah salah untuk kita mengistilahkan Malaysia sebagai sebuah negara multi-nasional. Mengapa dan bagaimana kumpulan-kumpulan tertentu menjadi bangsa dan yang lain tidak begitu adalah satu soalan yang penting untuk diterokai. Pembinaan bangsa pada landasan aspek perkauman telah melalui beberapa laluan, termasuk membina bangsa yang eksklusif dan negara-bangsa yang majmuk.

4.1 Bangsa Etnik yang Eksklusif

Komuniti-komuniti politik nasional etnik yang eksklusif mungkin terbina oleh komuniti etnik 'majoriti' dan 'minoriti'. Sebagai sebuah bangsa yang dirangkumi dalam sebuah negara, sesebuah kumpulan etnik teras mempunyai hak milik ke atas sesebuah wilayah dan kerajaan. Ia terlibat dalam membina sebuah bangsa dengan ciri-ciri yang tersendiri dan berbeza dari populasi lain yang menetap secara tetap dalam wilayah atau kawasan tersebut. Kumpulan etnik teras membangunkan dan menggunakan kuasa negara untuk melindungi, memperbaiki dan menggalakkan nilai-nilai dan kepentingannya termasuk bahasa, budaya, dominasi demografi, hal-ehwal ekonomi dan dominasi politik. Mobilisasi politik dan lain-lain, institusi negara dan organisasi-organisasi bukan-kerajaan dibangunkan untuk mengekalkan dan melaksanakan harapan nasional tentang kumpulan etnik teras dan dominasinya dalam negara tersebut.

Kumpulan-kumpulan etnik minoriti yang cuba untuk menubuhkan negara mereka sendiri turut berusaha mencipta komuniti politik nasional yang eksklusif. Tidak berpuas hati dengan keadaan politik, ekonomi dan budaya atau tidak dapat menerima kemasukan mereka ke dalam negara-negara yang sedia ada, kumpulan-kumpulan etnik minoriti ini membayangkan diri mereka sebagai komuniti nasional dengan cara mereka sendiri. Mereka mendefinisikan diri mereka sebagai bangsa yang berasingan dan berusaha menjadi puak etnik teras dalam negara baru tersebut. Sekiranya dan apabila mereka berjaya mencapai satu tahap kenegaraan, mereka juga akan turut berpecah mempergunakan negara untuk meningkatkan dominasi mereka seperti yang berlaku kepada negara-bangsa yang berada di bawah payung Kesatuan Soviet.

4.2 Dwi-Nasional dan Bangsa Majmuk

Apabila terdapat lebih dari satu teras etnik dan setiap teras menganggap diri mereka sebagai sebuah bangsa yang berasingan, maka pembinaan bangsa boleh terbentuk menjadi sebuah bangsa etnik yang bersifat majmuk. New Zealand ialah sebuah negara dwi-nasional. Puak maori melihat diri mereka sebagai sebuah bangsa etnik yang unik, terpisah dari majoriti populasi Caucasian. Kesatuan Soviet adalah satu contoh utama sebuah negara multi-nasional di mana banyak wilayah berkait rapat dengan negara-bangsa etnik tertentu. Walaupun pendekatan yang diambil terhadap pembinaan bangsa sangat berbeza, China dan India adalah dua contoh kontemporari negara-negara multi-nasional.

4.3 Pembinaan Bangsa Sivik

Tidak seperti pembinaan bangsa etnik yang mempunyai keturunan yang sama, bahasa yang sama dan adat resam yang sama, pembinaan bangsa sivik memberi penekanan kepada ideologi politik, wilayah yang bersejarah dan komuniti sosio-perundangan-politik berdasarkan kepada kewarganegaraan, kesamarataan rakyat jelata dan budaya yang dikongsi bersama (Smith, 1991; Brubaker, 1996; Phadnis dan Ganguly, 2001).

Bermula di Eropah Barat dan Amerika Utara, pendekatan sivik ini banyak berkonsepkan aspek ruang dan kewilayahan dengan setiap bangsa mempunyai ideologi yang kemas dan wilayah bersejarah yang teratur dan sistematik. Bangsa sivik berasaskan komuniti yang mematuhi undang-undang, institusi dan sistem politik yang sama. Semua ahli komuniti mempunyai hak-hak dan tanggungjawab awam, politik dan perundangan. Semuanya terikat dengan peraturan undang-undang. Populasi dalam sebuah bangsa sivik terikat oleh 'budaya yang sama, ideologi sivik, satu set kefahaman dan aspirasi yang sama, begitu juga sentimen dan idea yang sama'. Keahlian adalah mengikut kewarganegaraan, bukan melalui kelahiran atau keturunan. Aspek perkauman adalah satu petunjuk utama pendekatan ini. Penekanan terletak kepada individu dan bukan kumpulan. Tidak terdapat sebarang bangsa etnik yang terangkum dalam sebuah negara. Bangsa tersembunyi di sebalik negara yang mengandungi rakyat yang tinggal dalam sebuah kawasan atau tanah yang telah ditetapkan.

5. PEMBINAAN BANGSA PASCA PERANG DUNIA KE-2: SATU SOROTAN

Pendekatan terhadap pembinaan bangsa berbeza merentas negara dan mengikut arus masa. Satu penentu utama dalam memilih pendekatan awal adalah komposisi etnik setiap negara dan pentingnya meraih kemerdekaan dari cengkaman penjajahan. Di atas sebab-sebab ideologi dan pragmatik (seperti mendapatkan sokongan semua kumpulan yang menetap dalam wilayah negara atau memelihara integriti kewilayahan dalam negara mereka), para pemimpin politik dalam negara multi-etnik seperti PRC, India, Indonesia, Thailand, Burma, Sri Lanka, Malaysia, Singapura dan Republik China (ROC) mula-mula memilih untuk mewujudkan bangsa sivik atau konsep-konsep yang mengandungi ciri-ciri kemajmukan atau bangsa sivik. Seterusnya, PRC, Burma, Sri Lanka, Thailand dan Malaysia bergerak ke arah mencipta bangsa etnik yang eksklusif

berasaskan komuniti etnik teras. Ciri-ciri kemajmukan dan bangsa sivik menjadi kurang ketara. Pakistan dilihat sebagai sebuah bangsa yang terdiri dari kumpulan-kumpulan etnik yang pelbagai dan mendokong agama Islam. Walaupun begitu, masa berlalu dan ia didominasi oleh komuniti Punjabi, sekali gus menyegerakan imaginasi tentang akan wujudnya bangsa etnik Bengali di Pakistan timur dan membawa kepada kemunculan negara Bangladesh. Aspek perkauman juga turut bertapak dalam beberapa komuniti di India dan Indonesia dan memberikan cabaran-cabaran besar kepada pembinaan bangsa sivik di kedua-dua buah negara. Walaupun terdapat pelbagai cabaran dan konsesi, kedua-dua negara ini telah kekal utuh dalam usaha mereka membina bangsa sivik.

Di negara-negara yang mempunyai populasi etnik homogeni seperti Korea Utara dan Selatan, Vietnam Utara dan Selatan, Jepun, Brunei dan Bangladesh, pembinaan bangsa berada dalam bentuk membina bangsa etnik yang eksklusif. Dalam membayangkan sebuah bangsa untuk semua orang dalam kumpulan etnik yang sama, pemimpin-pemimpin politik di negara-negara ini menggembelng tenaga untuk bersatu-padu dan meraih kekongruenan di antara sempadan bangsa dan negara. Walaupun asas etnik negara-negara ini agak kuat, lambat-laun ciri-ciri bangsa sivik turut mendapat populariti di Korea Selatan, Jepun dan Taiwan. Pada permulaan tahun 1980-an, Taiwan memulakan usaha membina bangsa etnik dan sivik yang bebas dari bangsa Cina di Tanah Besar. Model bangsa sivik begitu menekan, tetapi aspek perkauman terus mendominasi pembinaan bangsa di rantau Asia. Namun begitu, pembinaan bangsa pada asas aspek perkauman berjaya mewujudkan pelbagai konflik domestik dan antarabangsa, dan ini membawa kepada keganasan dan peperangan.

6. PEMBINAAN BANGSA DI NEGARA-NEGARA MULTI-ETNIK: DARI BANGSA SIVIK KE ETNIK

Walaupun isu aspek perkauman adalah satu isu yang tidak kurang penting, pemimpin-pemimpin politik di kebanyakan negara-negara multi-etnik pada mulanya memilih negara bangsa sivik atau model kemajmukan. Komitmen kepada ideal-ideal demokratik, keprihatinan untuk memelihara keseluruhan daerah atau wilayah dalam negara mereka dan pentingnya untuk mendapatkan sokongan padu semua rakyat yang tinggal di dalam wilayah berkenaan dalam mempercepatkan langkah menuju kemerdekaan bertindak menegaskan lagi pemilihan bangsa sivik atau model kemajmukan. Aspek perkauman tertakluk di bawah imaginasi kemajmukan dan sivik. Walau bagaimanapun, masa berlalu dan imaginasi etnik kumpulan-kumpulan teras mendominasi pembinaan negara bangsa dalam banyak negara multi-etnik. Kumpulan-kumpulan etnik teras yang berkuasa dalam pentadbiran negara terlibat dalam membina bangsa dan negara berlandaskan kumpulan-kumpulan etnik mereka sendiri. Strategi-strategi "menasionalkan negara" secara tidak langsung telah mengenenepikan lain-lain populasi yang bermastautin di negara itu menyebabkan wujudnya imaginasi negara-bangsa yang lain yang turut bersandar kepada konsep aspek perkauman, membawa kepada keganasan dan perkembangan tuntutan-tuntutan untuk mendapatkan bangsa yang baru sepertimana kes di China, Thailand, Burma, Sri Lanka dan Pakistan.

7. KES MALAYSIA...

Nasionalisme dan pembinaan bangsa di Malaysia masih lagi baru. Permulaan nasionalisme puak asal (asli) dijejaki seawal zaman cadangan Malayan Union yang dibuat pada tahun 1946 yang merangsang nasionalisme Melayu dan semangat kekitaan dan identiti yang baru dalam kalangan penduduk bukan Melayu. Wang (1992) berpendapat pemberontakan komunis turut mejadi faktor utama dalam kebangkitan nasionalisme Malaya. Dalam rentetan sejarah menjelang tahun 1957, terdapat beberapa konsep bangsa Malaya yang bertindan, termasuk bangsa Melayu, bangsa beragama Islam dan bangsa Melayu merentas etnik dan agama.

Menjurus kepada bangsa Melayu, disokong sebulat suara oleh Dato Onn dalam respon beliau kepada cadangan Malayan Union, bangsa Melayu membayangkan sebuah Tanah Melayu berdasarkan bahasa Melayu, budaya Melayu dan beragama Islam. Ia akan menjadi asas kepada sebuah bangsa etnik yang eksklusif.

Memfokus kepada agama, konsep bangsa Islam telah dimajukan oleh puak elit agama yang kebanyakannya terlatih dan dipengaruhi oleh perkembangan-perkembangan yang berlaku di Timur Tengah. Asal-usulnya di Malaya boleh dilihat melalui penentangan elit agama kepada Kerajaan (Milner 2011). Konsep merentas etnik dan agama telah dikembangkan oleh Dato Onn selepas persaraannya dari UMNO dalam tahun 1951. Beliau menggambarkan sebuah bangsa Malaya yang menjangkau aspek kaum dan agama. Nyatanya di sini bahawa Dato Onn ialah seorang tokoh yang membawa perubahan dalam sejarah pembinaan bangsa, seorang yang pemikiran dan sumbangannya tidak diberikan perhatian yang sewajarnya oleh para pemimpin politik dan sarjana. Kesemua tiga konsep bangsa Malaya dan kemudian bangsa Malaysia kekal bertahan dan kekal relevan buat masa ini.

Bangsa Malaya yang formal walau bagaimanapun telah tertakluk di bawah Perjanjian Persekutuan Tanah Melayu pada tahun 1948. Dengan membayangkan sebuah bangsa yang majmuk dengan bangsa Melayu pada terasnya, konsep tersebut berdimensikan aspek etnik dan bangsa sivik. Dimensi etnik berkait dengan kedudukan istimewa pemerintah Melayu dan rakyat berbangsa Melayu, begitu juga dengan kedudukan populasi bukan Melayu.

Dimensi sivik menekankan kewarganegaraan mengikut kelahiran dan proses semulajadi, demokrasi, dan asas perlembagaan untuk negara dan bangsa Malaya. Campuran ciri-ciri etnik dan sivik dalam pembinaan bangsa telah digolongkan dalam ciri-ciri tertentu sebagai satu tawaran sejarah, kontrak sosial dan seterusnya. Namun begitu, lama kelamaan dimensi-dimensi kemajmukan dan bangsa sivik ini menjadi semakin goyah, dengan aspek perkauman menjadi penting dalam tahun-tahun selepas 1969. Dengan niat atau sebaliknya, memperbetulkan ketidak-seimbangan turut meninggalkan kesan memperkukuh dan meneguhkan lagi asas Melayu dalam negara itu. Sejajar dengan penekanan yang semakin kuat ke atas aspek perkauman, aspek agama turut diberi keutamaan oleh para penyokong negara dan bangsa Islam.

Kedua-dua aliran ini mencipta kebimbangan dan pengasingan populasi bukan Melayu yang rata-rata menganut agama lain dan tidak boleh menjadi orang Melayu dek kerana batasan agama mereka. Ketidakpercayaan dan penentangan di antara kaum menjadi semakin jelas dan kuat. Penentangan tidak bercambah menjadi keganasan tetapi potensinya tetap ada.

Satu pendekatan kepada bangsa dan identiti Malaya yang trans-etnik adalah melalui memperluaskan lagi penakrifan istilah 'Melayu'. Seperti yang dinyatakan oleh Abdul Rahman Embong (2006), "Melayu telah diberikan makna-makna yang berbeza dalam konteks yang berbeza. Dalam konteks Kesultanan Melaka, Melayu telah didefinisikan lebih kepada terma berasaskan ketamadunan dari perkauman. Konsep Melayu terbuka kepada rekrutmen orang-orang luar- dari Taiwan, India, Cina, Arab dan sebagainya. Konsep meluas Melayu telah digunakan pada tahun 1930-an dan 1940-an oleh mereka yang mempersoalkan isu negara dan bangsa *pan-archipelagic* (merentas gugusan kepulauan).

Definisi Ibrahim Yaacob tentang bangsa Melayu, contohnya termasuklah orang Sumatera sebagai Melayu Semenanjung (dipetik dari Milner, 2011). Dari sudut yang lain pula, Dr Burhanuddin dari Parti Islam Pan-Malaysia (PMIP) telah sanggup mempertimbangkan isu ini menggunakan konsep Bangsa Melayu untuk menggolongkan sekali rakyat Cina dan India tanpa ada sempadan agama (Milner, 2011).

Pendekatan kedua kepada bangsa dan identiti trans-etnik dan trans-agama adalah komuniti politik nasional yang bersandarkan kepada kewarganegaraan, tidak kira kaum dan agama. Sokongan yang diberikan oleh Dato Onn ke atas bangsa jenis ini boleh diklasifikasikan sebagai tertakluk di bawah pendekatan ini. Idea Lee Kuan Yew tentang Malaysia untuk orang Malaysia, di mana bangsa Malaysia adalah berlandaskan kewarganegaraan dan meritokrasi turut berada dalam pendekatan ini.

Pendekatan ketiga adalah melalui pembinaan Bangsa Malaysia yang baru. Visi Dr Mahathir, Bangsa Malaysia telah dilahirkan pada tahun 1991 dan ia bertujuan mencipta satu bangsa Malaysia yang bersatu-padu di atas dasar satu bangsa Malaysia yang mempunyai rasa kewarisan dan masa depan yang sama (Khoo, 1996).

Pendekatan pertama berdasarkan kepada definisi meluas Melayu yang terbuka kepada orang luar dalam terma ketamadunan dan bukan dalam aspek keturunan mahupun agama.

Kewarganegaraan tidak kira bangsa dan agama menjadi sandaran kepada komuniti politik nasional yang diketengahkan dalam pendekatan kedua.

Pendekatan ketiga berusaha mencapai objektif Bangsa Malaysia yang baru. Visi 1 Malaysia Najib, Perdana Menteri Malaysia sekarang yang bertujuan memastikan bahawa setiap rakyat mempunyai dan rasa bangga akan bangsa Malaysia sambil cuba menangani isu ketidakseimbangan merentas dan dalam komuniti etnik cuba memulihkan persefahaman tahun 1958 sebagai satu asas yang diperbaharui untuk kesejahteraan bangsa.

Selepas lebih enam puluh satu tahun wujud sebagai negara yang merdeka, kita masih lagi tertanya-tanya akan prinsip asas bangsa (Shamsul & Sity Daud, 2006). Pembinaan bangsa adalah satu proses yang panjang (dan sering kali melibatkan pertumpahan darah) dan ia boleh menjadi terbalik. Asas bangsa juga boleh berubah mengikut peredaran waktu. Masa dan keadaan tidak boleh dibekukan sehingga ke akhir hayat. Keadaan dan pemain-pemain baru akan menuntut agar pengkajian semula dibuat dan asas-asas baru dimeterai untuk negara dan bangsa di semua negara. Sejarah adalah penting. Ia menentukan warisan kita. Pada masa yang sama, kita tidak boleh tunduk kepada sejarah kezaliman yang berlaku dalam era-era tertentu. Untuk terus merdeka, kontrak nasional perlu dikaji semula dan diperbaharui dari semasa ke semasa. Kita sekarang berada dalam masa-masa sedemikian. Kesemua tiga konsep bangsa Malaysia-etnik, agama dan trans-etnik, dan trans-agama saling bergandingan. Dari kita melihat apa sahaja artikulasi sebagai ancaman, kita perlu melihatnya sebagai penuturan rasa tidak selamat, kita patut memberi perhatian kepadanya dan bergerak maju dalam cara yang seimbang untuk terus memberi kekuatan kepada negara dan bangsa Malaysia.

8. PEMBINAAN BANGSA SIVIK: CABARAN-CABARAN ETNIK DAN AGAMA

Oleh kerana wujudnya kepelbagaian etnik dan agama, pembinaan bangsa di India, Indonesia dan Singapura terpaksa mengikut laluan bangsa sivik. Model ini telah menerima cabaran dari kumpulan-kumpulan di India dan Indonesia mengikut dasar etnik dan agama. Pendekatan pembinaan bangsa sivik telah berjaya menangkis beberapa cabaran. Pendekatan lain masih kekal digunakan dan ada yang menjadi semakin berpengaruh. Namun begitu, kepincangan yang ditanggung oleh negara-negara yang melaksanakan pembinaan bangsa sivik banyak disebabkan oleh pembinaan negara yang terbatas dan dasar yang tidak konsisten dari pembinaan bangsa itu sendiri.

9. MASA DEPAN: BAGAIMANA KALAU ETNIK TERUS MENJADI PARADIGMA DOMINAN?

Di sebalik faedah-faedah pembinaan bangsa sivik, pembinaan bangsa etnik nampak seperti terus mengambil pendekatan dominan di negara-negara Asia. Identiti-identiti individu dan kumpulan telah menjadi terikat dengan aspek perkauman. Kesetiaan dan identiti kumpulan etnik telah mendahului identiti-identiti individu dan sivik lain. Sebagai contoh, di Malaysia identiti etnik telah menjadi begitu penting. Politik dan wacana etnik telah sebatu dalam interaksi politik, ekonomi dan sosial kita. Oleh itu, tulisan akan menghabiskan beberapa minit meneroka ke dalam kesan-kesan penerusan paradigma pembinaan negara bangsa etnik.

Pertama sekali, konflik-konflik domestik dan antarabangsa yang berdasarkan pertimbangan-pertimbangan etnik tidak ada tanda-tanda yang ia dapat diselesaikan. Beberapa konflik boleh dikurangkan dan beberapa konflik baru akan muncul. Kesenambungan dan peningkatan dalam bilangan konflik-konflik pembinaan bangsa dan negara akan meninggalkan kesan negatif kepada kestabilan domestik dan serantau.

Yang kedua, jika hak untuk menentukan identiti sendiri terus dijalankan berdasarkan kepada bangsa etnik, maka tidak akan ada pengakhiran kepada pertumbuhan bangsa dan negara-negara baru. Minoriti-minoriti yang terperangkap dalam negara-negara baru akan menuntut pemisahan atau berusaha bergabung dengan negara-negara lain di mana kumpulan etnik mereka akan membentuk bangsa majoriti. Aspek perkauman akan menjadi asas kepada pemecahan negara-negara yang ada, pembentukan negara-negara baru dan iredentisme. Migrasi secara paksaan akan turut menjadi satu keperluan. Asia akan diduduki bukan sahaja puluhan, malah ratusan lagi negara dan bangsa yang pelbagai. Peta politik Asia akan berubah dengan cara yang begitu dramatik.

Yang ketiga, keutamaan yang diberi kepada beberapa kumpulan tertentu akan mencipta beberapa kelas rakyat. Sebilangan individu dan kumpulan akan terus tercampak ke status kelas kedua kerana kumpulan mereka tidak akan setanding dengan lain-lain kumpulan etnik tertentu. Satu cara untuk mengangkat diri mereka adalah melalui cetusan konflik, pemisahan dan pembentukan negara-negara baru atau menyertai negara-negara lain. Di mata kumpulan yang terabai, negara dan bangsa adalah sesuatu yang tidak sah di sisi mereka. Perpaduan nasional akan menjadi terlalu sukar atau mustahil untuk dikecapi kecuali melalui asimilasi yang berlaku dalam keganasan dan paksaan yang akan menyebabkan pertumpahan darah yang berlarutan.

Yang keempat, pembinaan bangsa etnik akan merencat kerjasama dan integrasi serantau. Para pemimpin dalam negara dan bangsa yang berkonflik ini akan lebih tertumpu kepada melindungi status quo politik yang sedia ada dalam negara mereka dan seterusnya dalam rantau mereka. Mereka tidak akan terlibat dalam aktiviti-aktiviti serantau yang memperkecilkan status quo tersebut. Dengan pengikatan yang lebih kuat kepada norma-norma kedaulatan dan ketidak-campurtangan dalam hal-ehwal domestik, kerjasama serantau dan terutamanya integrasi akan terjejas. Akhir sekali, walaupun mereka mempunyai aspirasi mereka, pembinaan bangsa etnik akan menghalang persaingan dan penyertaan dalam ekonomi serantau dan antarabangsa serta menyekat banyak negara dari merealisasikan potensi mereka. Negara dan bangsa akan terus dipertikaikan dan ada yang akan terus lemah. Impian untuk memperolehi era Asia mungkin tidak akan menjadi realiti.

10. RUMUS BICARA

Cabaran membina sebuah bangsa adalah mencipta semangat kepunyaan untuk semua rakyat, menjana rasa bangga terhadap bangsa mereka, satu identiti nasional yang dikongsi bersama semua orang yang tinggal dalam negara tersebut dan satu masa depan yang diaspirasikan bersama. Semangat kekitaan dan identiti bersama akan meminimalkan ketegangan dan konflik,

membebaskan kebolehan dan kekuatan rakyat, memberi ruang untuk negara dan bangsa yang lebih koheren dan efektif, memajukan lagi pembinaan komuniti serantau dan umumnya mempertingkatkan lagi keselamatan nasional dan serantau. Pembinaan bangsa sivik nampaknya seperti mempunyai potensi yang lebih baik dan mungkin lebih berjaya dari pembinaan bangsa etnik dalam membangunkan komuniti politik kebangsaan yang kohesif dalam negara-negara multi-etnik dan pelbagai agama seperti India dan Indonesia. Ia juga seolah-olah telah menyumbang kepada pengukuhan komuniti politik nasional dalam negara-negara yang populasinya homogeni seperti Jepun dan Korea Selatan. Merealisasikan pembinaan bangsa sivik, walau bagaimanapun terletak kepada bukan sahaja konsep abstrak bangsa yang sivik tetapi juga kepada keadaan semula jadi negara, sistem politik, polisi dan amalan. Pembinaan bangsa sivik telah mengorak langkah setapak lagi ke hadapan, tetapi ia turut menerima bahannya. Ia bukanlah satu penawar. Walau bagaimanapun, secara abstrak ia berfungsi seperti satu kaedah yang baik untuk menjadikan bangsa-bangsa yang kohesif dalam masyarakat majmuk dan homogeni.

Manusia tidak boleh disatukan melalui cara paksaan dan pertimbangan instrumental untuk jangka masa yang panjang. Perikatan perlu dijalankan secara sukarela dan berdasarkan kepada komitmen ideasional. Pilihan-pilihan dasar seperti federalisme, autonomi dan perlindungan hak-hak minoriti perlu dikaji untuk menangani semua isu-isu berbangkit yang ditimbulkan oleh pelbagai komuniti. Matlamat paling unggul ialah mencipta negara dan bangsa di mana tidak wujud kumpulan majoriti dan minoriti. Perbezaan majoriti-minoriti adalah sesuatu yang bertentangan sama sekali dengan pembinaan bangsa yang kohesif.

Para intelek dan pembuat dasar yang telah lama memperjuangkan kepentingan-kepentingan negara mereka perlu mula mengubah kerangka kerja intelek mereka dan tidak sekadar berpuas hati dengan konsep etnik. Kerangka kerja masyarakat mungkin sesuai jika diambil-pakai pada masa lepas, tetapi tidak begitu keadaannya di masa hadapan. Kita perlu mengubah daya pemikiran kita atau keadaan sahaja yang akan memaksa kita mengubahnya. Dalam hal ini, mereka yang berkuasa akan hilang kemampuan untuk mengemudi keadaan. Seperti yang diujahkan oleh Najib Perdana Menteri Malaysia, kita perlu berubah atau kita akan diubah. Keperluan untuk pergi lebih jauh dari aspek perkauman dan etnik telah disedari oleh Dato Onn kira-kira dua puluh tahun yang lampau. Beliau memang seorang yang berpandangan jauh. Dalam hal ini, idea Gagasan 1 Malaysia telah dijadikan satu konsep untuk mengambil kira sensitiviti semua kumpulan etnik dan pada masa yang sama beralih kepada satu komuniti nasional berlandaskan kewarganegaraan, mempunyai potensi yang besar untuk memperkukuhkan asas negara bangsa Malaysia yang diidamkan.

RUJUKAN

- Abd. Manaf Haji Ahmad. (2019). *Kontrak Sosial*, Utusan Publications, Kuala Lumpur.
- Abdul Aziz Bari. (1999). "Institusi Ketua Negara, Ketua Negeri dan Majlis Raja-Raja" dalam Ahmad Ibrahim *et al*, *Perkembangan Undang-Undang Perlembagaan*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Aziz Bari. (2005). *Islam dalam Perlembagaan Malaysia*, Intel Multimedia & Publication, Petaling Jaya.
- Abdul Aziz Bari. (2002). *Majlis Raja-Raja: Kedudukan dan Peranan dalam Perlembagaan*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Abdul Aziz Bari. (2001). *Perlembagaan Malaysia: Asas dan Masalah*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Abdul Aziz Bari. (2008). *Perlembagaan Malaysia: Teori dan Praktis*, Arah Pendidikan Publications, Shah Alam.
- Abdul Aziz Bari. (2006). *Politik Perlembagaan*, Institut Kajian Dasar & Konrad Adenauer Foundation, Kuala Lumpur.

- Mahdi Shuid & Mohd Fauzi Yuno. (2002). *Pengajian Malaysia.*, Pearson Malaysia Sdn. Bhd., Petaling Jaya.
- Malaysia Sebagai Sebuah negara Islam*, Institut Kefahaman Islam Malaysia. (2005). Kuala Lumpur.
- Mohamed Azam Mohamed Adil. (2008). "Raja-raja Melayu Benteng Akhir Keharmonian Kaum", *VISI*, Institut Kefahaman Islam Malaysia (IKIM).
- Mohammed Suffian Hashim. (1987). *Mengenal Perlembagaan Malaysia*. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mohd Foad Sakdan. (1992). *Pengetahuan Asas Politik Malaysia*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mohd Noor Abdullah. (1997). *Kemasukan Sabah dan Sarawak ke dalam Persekutuan Malaysia*. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mohd Salleh Abas. (1985). *Unsur-Unsur Tradisi dalam Perlembagaan Malaysia*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Muhammad Kamal Awang & Mohd Ashruddin Mohd Tahir. (2001). *Sultan dan Perlembagaan*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.

